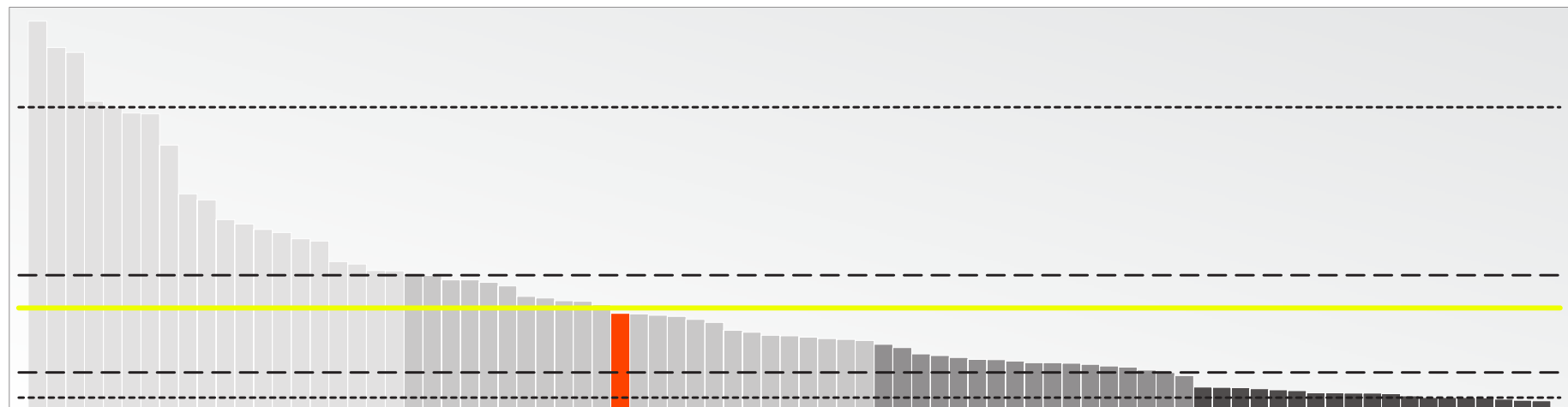


## VR Musterbank eG

KPM-KG-Vergleichsanalyse 2020

Bundesweites Adressrisiko-Benchmarking des Kundengeschäfts



- VERTRAULICHE UNTERLAGE -

# KPM-KG-Vergleichsanalyse 2020

## Inhaltsverzeichnis

Vorbemerkungen	
Datengrundlage	2
Auswertungsbeispiele	5
Management Summary	9
Kennzahlen Portfoliomodell	
Gesamtbank	12
Diversifikation	26
Kreditstrukturanalyse	36
Kalkulationsvarianten	45
Integration in die ökonomische RTF	65
RWA-Kennzahlen	75
Rating-Auswertungen	79
Risk-Return-Analysen	90
Sonstige Auswertungen	96
Datenanhang	106

## Datengrundlage (1)

■ Ausgewertet wurden Daten von 81 VR-Banken aus dem gesamten Bundesgebiet.

■ Die mittlere Bilanzsumme aller teilnehmenden Institute beläuft sich hierbei auf ca. 2,3 Mrd. €.

---

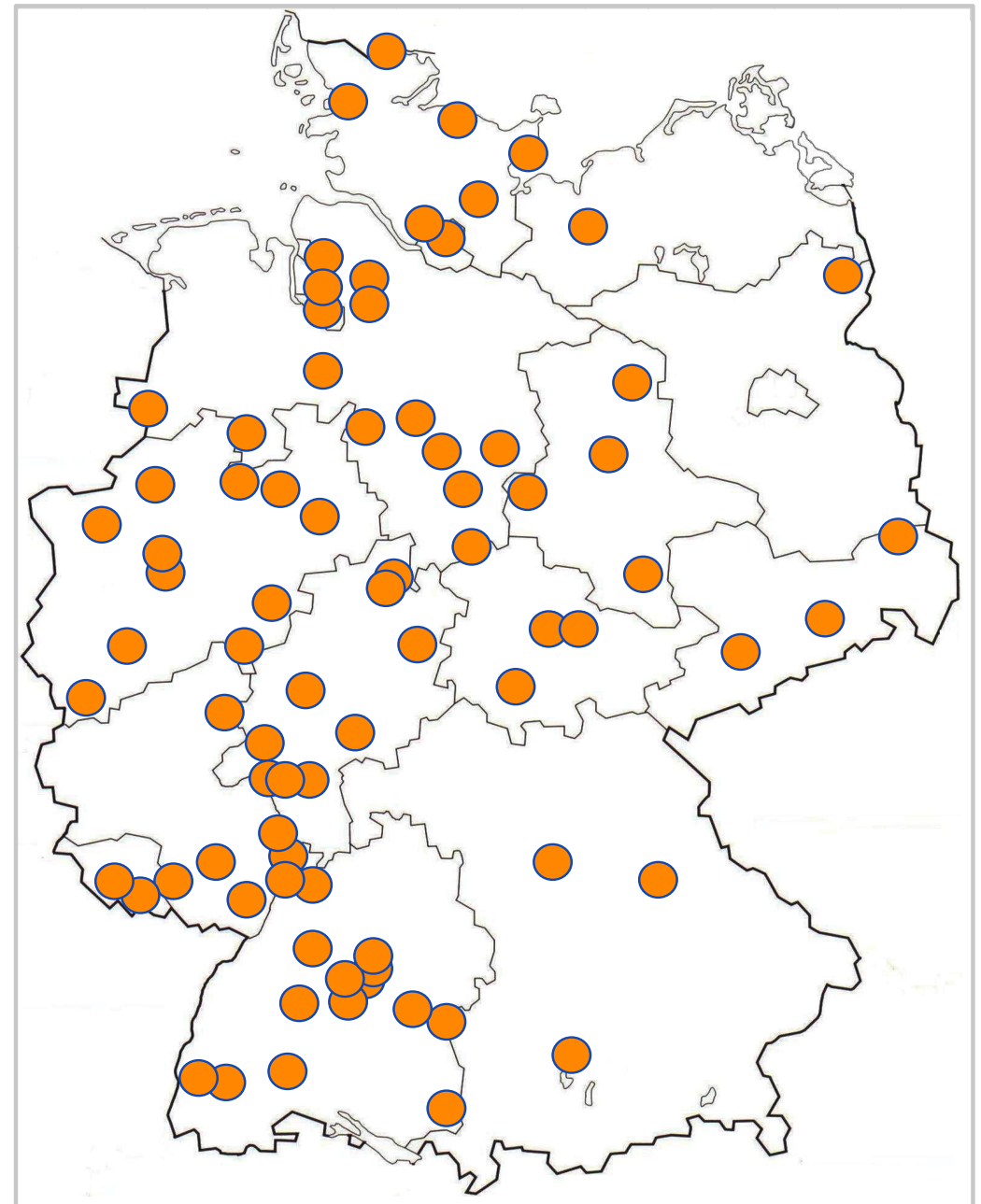
**Bilanzsumme**

bis 500 Mio. €	8 Banken
500 - 1.000 Mio. €	16 Banken
1 Mrd. - 2 Mrd. €	21 Banken
über 2 Mrd. €	36 Banken

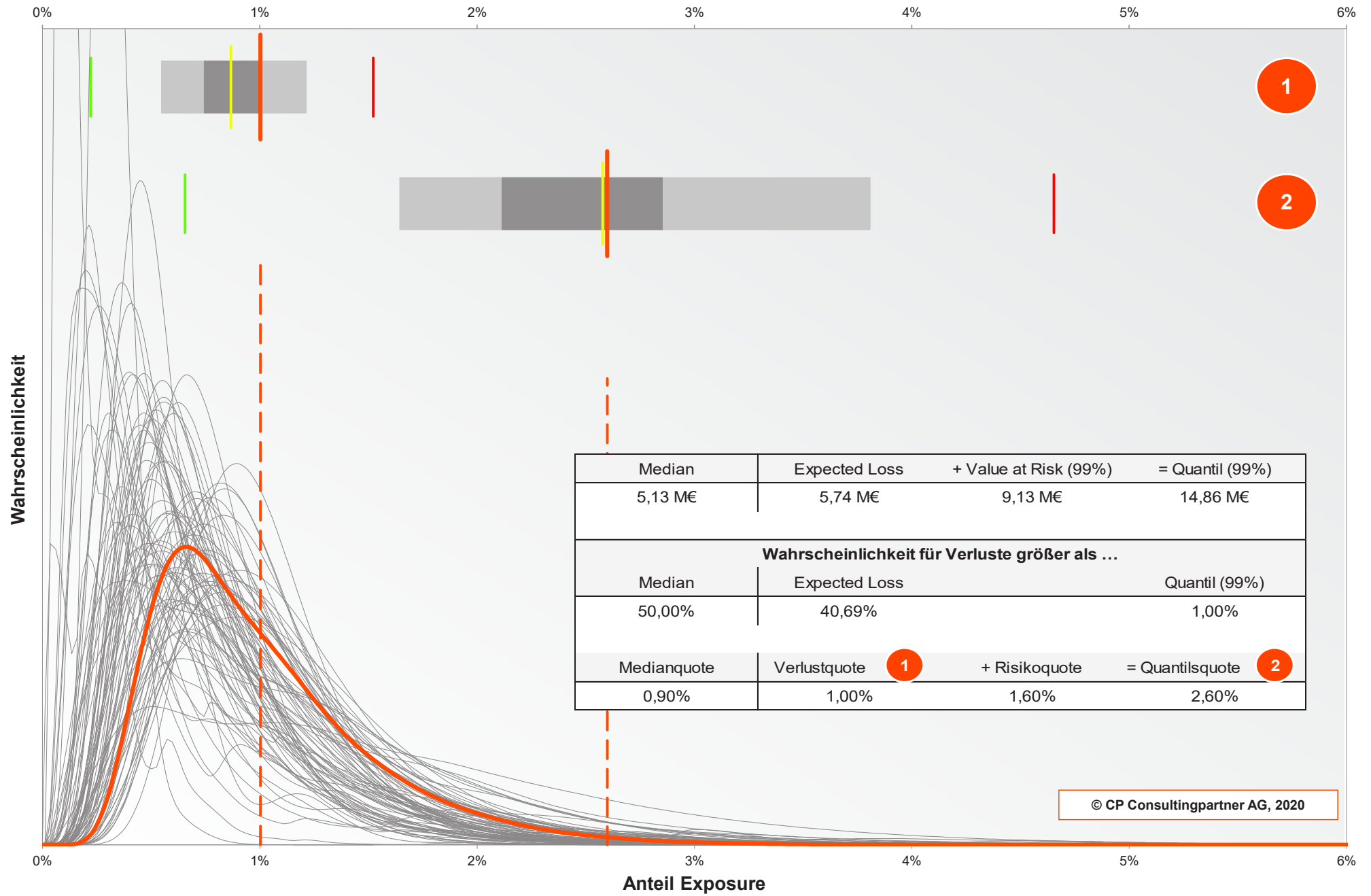
■ Die Datengrundlage der folgenden Darstellungen bilden im Wesentlichen Auswertungen des Kreditportfoliomodells KPM-KG aus VR-Control® KRM.

■ Im Zuge der Datenaufbereitung wurden die Daten hinsichtlich der zugrunde liegenden VR-Control® KRM-Einstellungen qualitätsgesichert.

■ Zudem wurde auf Grundlage der Daten bankindividuell eine Vielzahl von Plausibilitätsprüfungen durchgeführt und ggf. Rücksprache mit der entsprechenden Bank gehalten.



Verlustverteilung



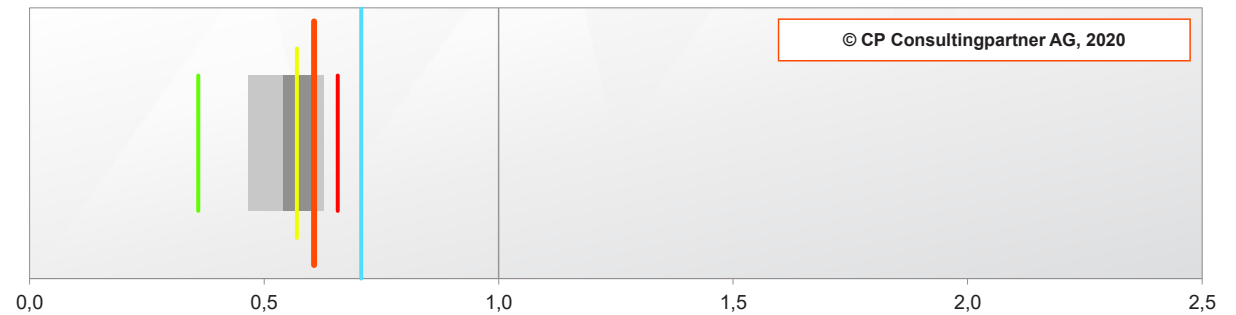
© CP Consultingpartner AG, 2020

Value at Risk zu verschiedenen Konfidenzniveaus

Value at Risk (95%) / Value at Risk (99%)

	0,61
	0,57

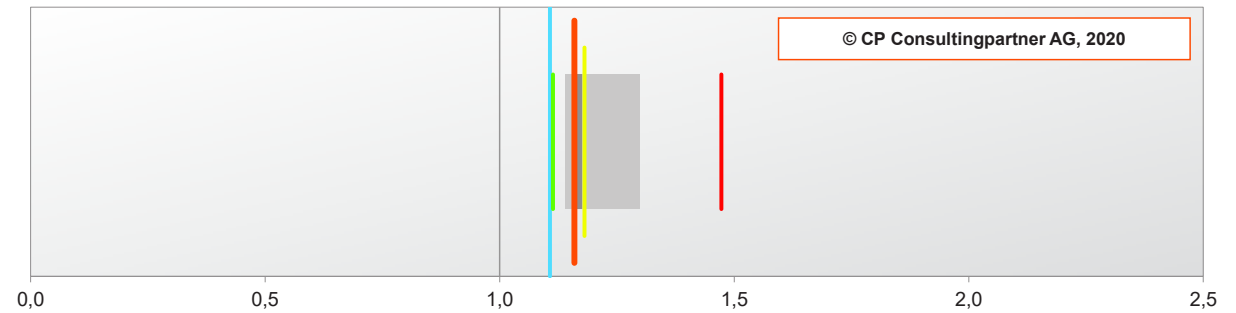
Rang (Alle Banken) **25 von 81**  
 Rang (Cluster) **9 von 25**



Value at Risk (99,5%) / Value at Risk (99%)

	1,16
	1,18

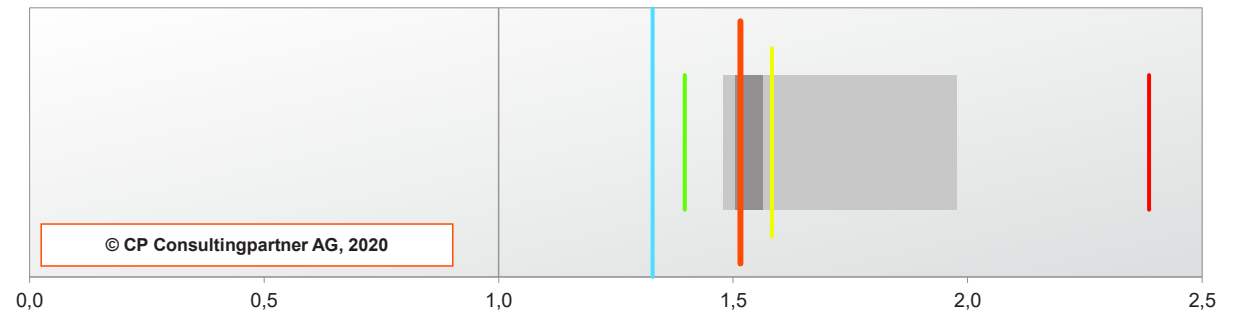
Rang (Alle Banken) **51 von 81**  
 Rang (Cluster) **15 von 25**



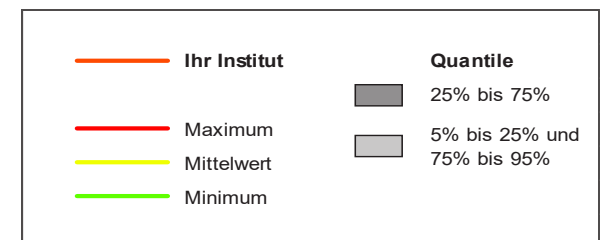
Value at Risk (99,9%) / Value at Risk (99%)

	1,52
	1,58

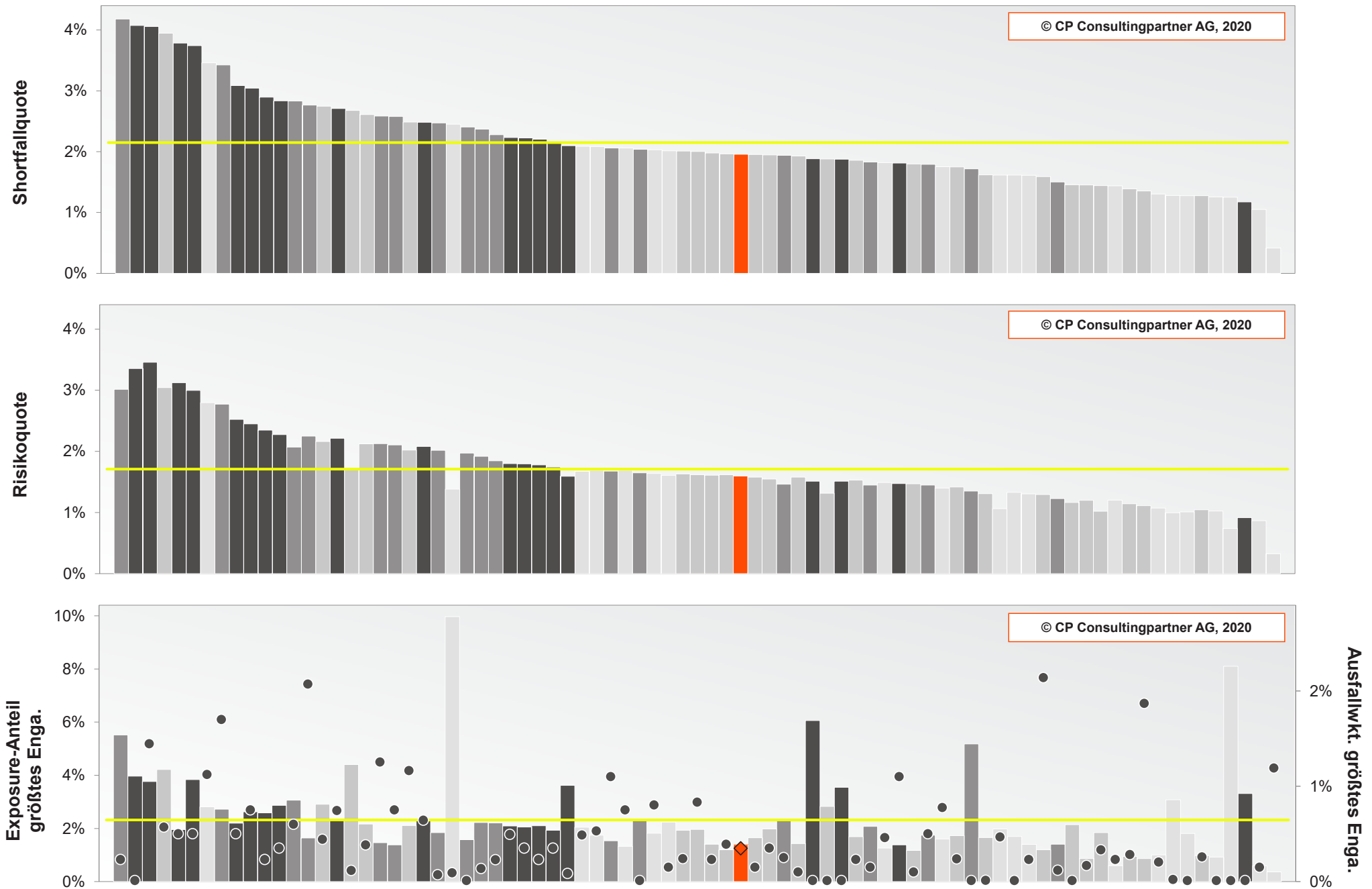
Rang (Alle Banken) **53 von 81**  
 Rang (Cluster) **16 von 25**



Die blauen Linien kennzeichnen zum Vergleich das Verhältnis der jeweiligen Risikokennzahlen im Falle einer Normalverteilung.



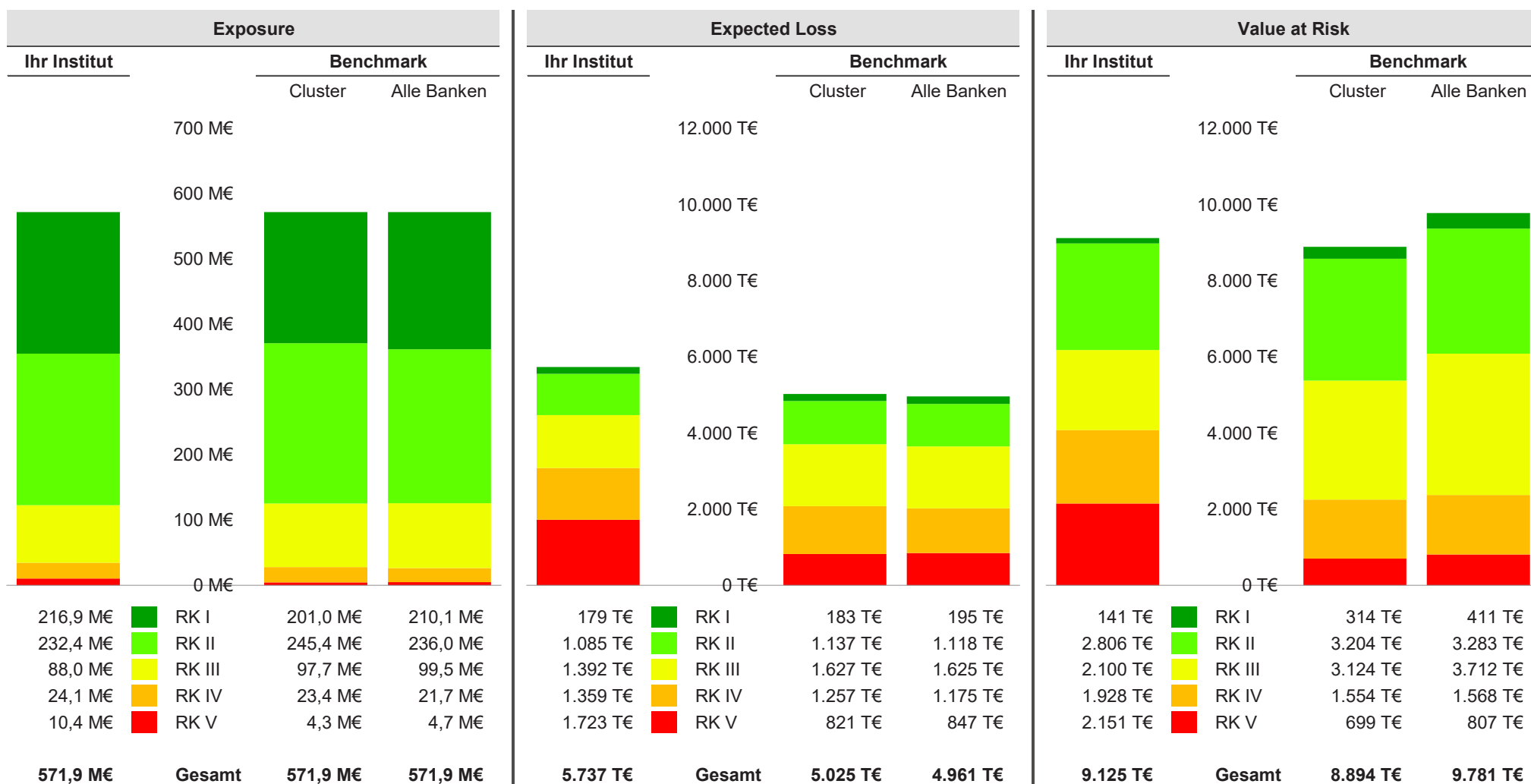
Shortfallquote (99%) vs. Risikoquote (99%)



Exposure-Anteil  
größtes Enga.

Ausfallwkt. größtes Enga.

Ratingklassen || Vergleich Benchmark-Institut



Die Benchmark ("Cluster" und "Alle Banken") ist auf das Gesamtbank-Exposure der betrachteten Bank normiert.

Die Benchmark "Cluster" weist für folgende Berichtsgrößen den jeweiligen Mittelwert aller Banken des Exposure-Clusters "400-800 M€" auf:

- Verlustquote, Risikoquote, Anteile Exposure, Expected Loss und Value at Risk je Ratingklasse

Die Benchmark "Alle Banken" weist für folgende Berichtsgrößen den jeweiligen Mittelwert aller Banken auf:

- Verlustquote, Risikoquote, Anteile Exposure, Expected Loss und Value at Risk je Ratingklasse

Betrachtung historischer Branchenparameter || Verhältnis Value at Risk

Branchenparameter 2015	
<span style="color: red;">■</span>	100,3%
<span style="color: yellow;">■</span>	100,0%
Rang (Alle Banken)	15 von 81
Rang (Cluster)	5 von 25

Branchenparameter 2016	
<span style="color: red;">■</span>	102,8%
<span style="color: yellow;">■</span>	102,2%
Rang (Alle Banken)	22 von 81
Rang (Cluster)	9 von 25

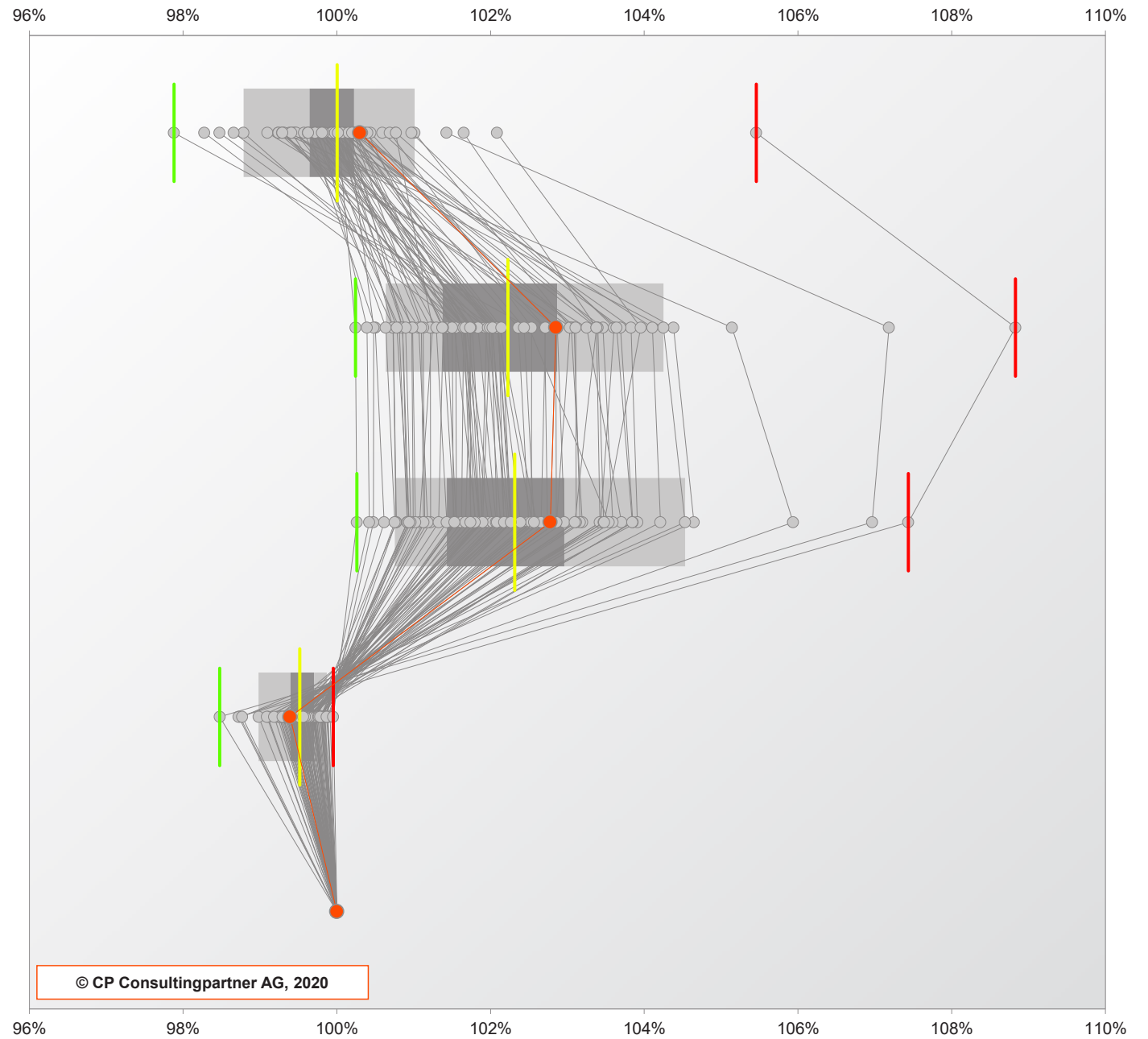
Branchenparameter 2017	
<span style="color: red;">■</span>	102,8%
<span style="color: yellow;">■</span>	102,3%
Rang (Alle Banken)	24 von 81
Rang (Cluster)	11 von 25

Branchenparameter 2018	
<span style="color: red;">■</span>	99,4%
<span style="color: yellow;">■</span>	99,5%
Rang (Alle Banken)	62 von 81
Rang (Cluster)	16 von 25

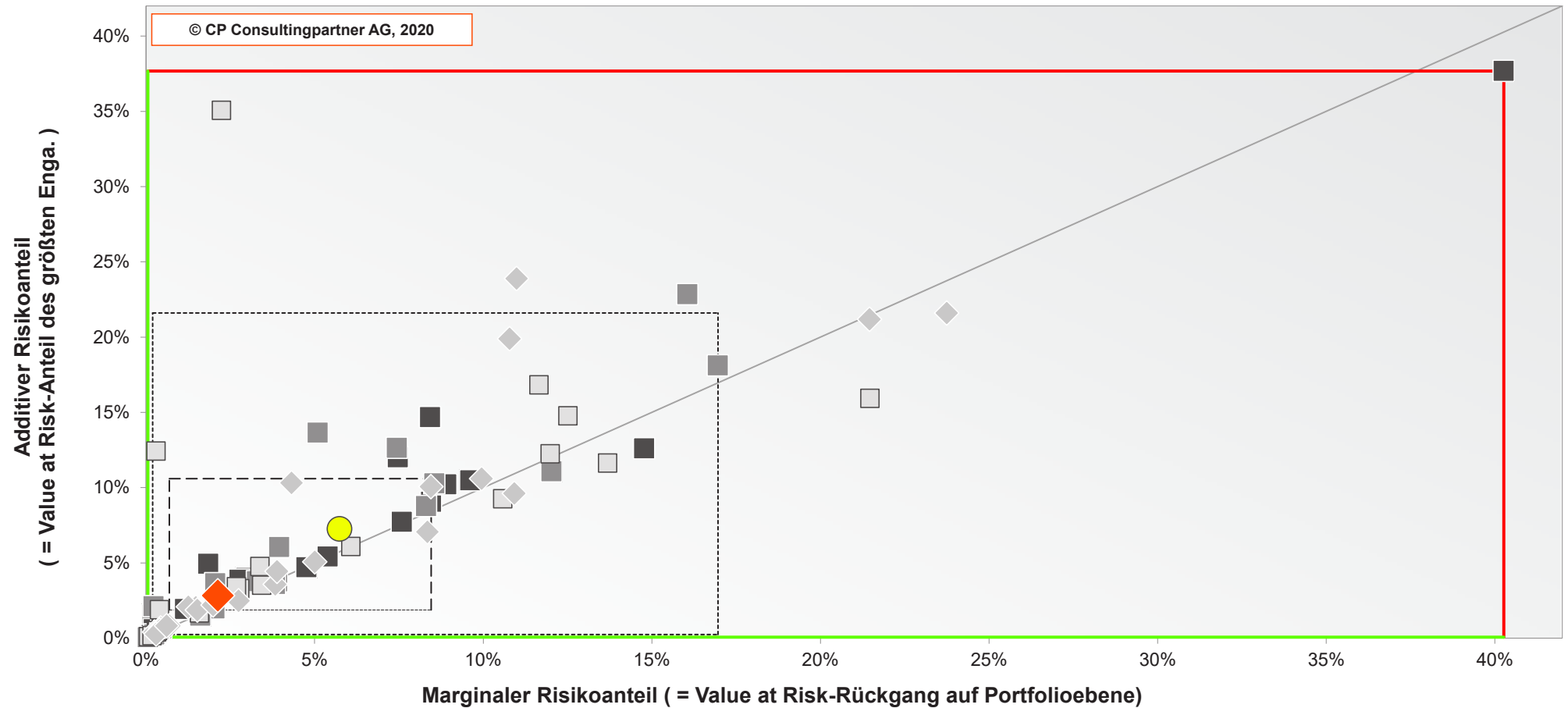
  

Branchenparameter 2019	
<span style="color: red;">■</span>	100,0%
<span style="color: yellow;">■</span>	100,0%





Additive vs. marginale Risikoanteile



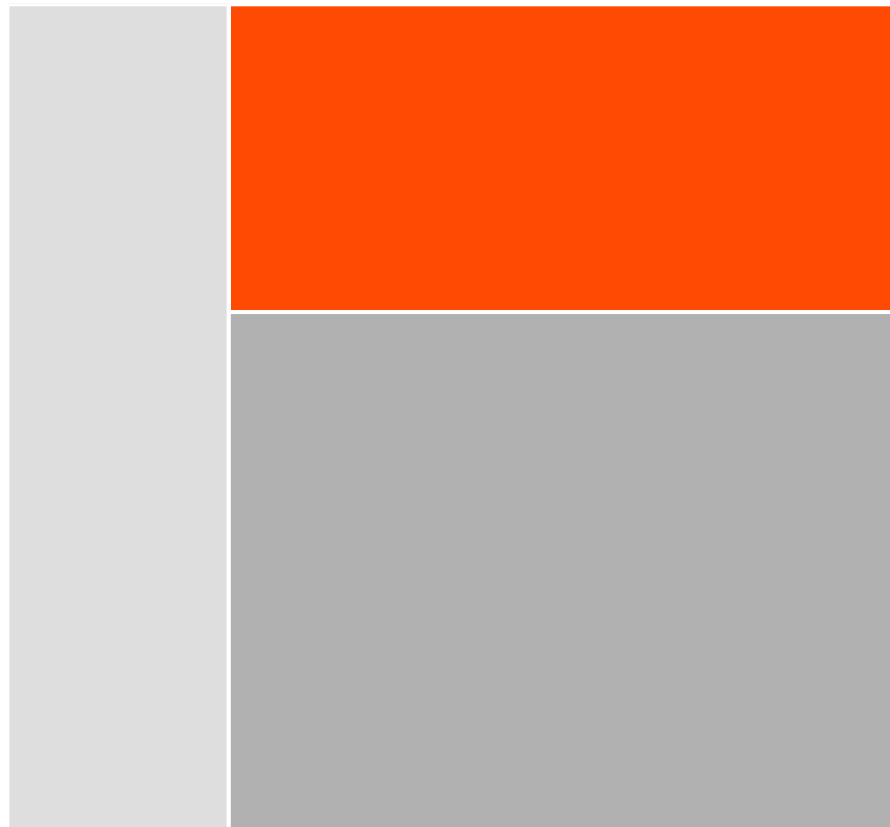
Y-Achse			
Additiver Risikoanteil (= Value at Risk-Anteil des größten Enga.)			
<span style="color: red;">■</span>	2,8%	Rang (Alle Banken)	51 von 81
<span style="color: yellow;">■</span>	7,3%	Rang (Cluster)	13 von 25
X-Achse			
Marginaler Risikoanteil (= Value at Risk-Rückgang auf Portfolioebene)			
<span style="color: red;">■</span>	2,1%	Rang (Alle Banken)	49 von 81
<span style="color: yellow;">■</span>	5,7%	Rang (Cluster)	14 von 25

<span style="color: red;">■</span> Ihr Institut	<span style="color: red;">—</span> Maximum
	<span style="color: red;">⋯</span> 95%-Quantil
	<span style="color: red;">---</span> 75%-Quantil
<b>Exposure-Cluster</b>	<span style="color: yellow;">—</span> Mittelwert
<span style="color: black;">■</span> bis 200 M€	<span style="color: red;">---</span> 25%-Quantil
<span style="color: gray;">■</span> 200-400 M€	<span style="color: red;">⋯</span> 5%-Quantil
<span style="color: lightgray;">■</span> 400-800 M€	<span style="color: green;">—</span> Minimum
<span style="color: verylightgray;">■</span> über 800 M€	

Aufteilung Risikovolumen

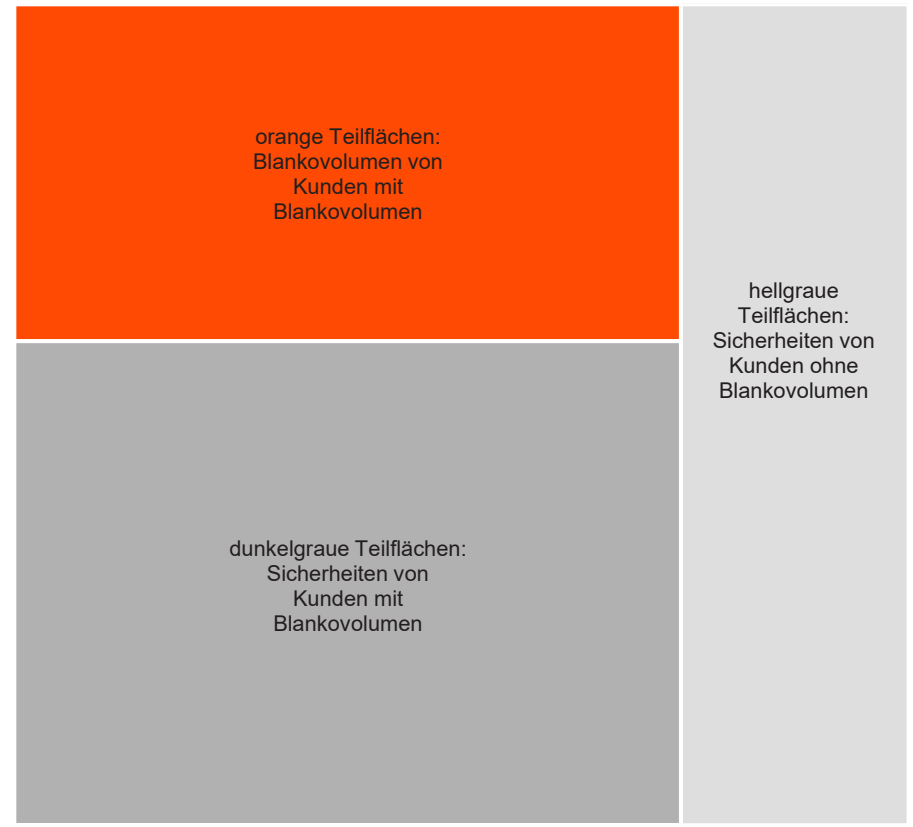
Ihr Institut

gesunder Bestand



gesunder Bestand

Benchmark



gesunder Bestand			
Blankovolumen	571,9 M€	27,7%	
Sicherheiten	963,2 M€	46,6%	
Sicherheiten	504,3 M€	24,4%	
<b>Risikovolumen</b>	<b>2.039,4 M€</b>	<b>98,7%</b>	
notleidender Bestand			
Blankovolumen	5,6 M€	0,3%	
Sicherheiten	11,8 M€	0,6%	
Sicherheiten	8,7 M€	0,4%	
<b>Risikovolumen</b>	<b>26,1 M€</b>	<b>1,3%</b>	
gesamter Bestand			
<b>Risikovolumen</b>	<b>2.065,5 M€</b>	<b>100,0%</b>	

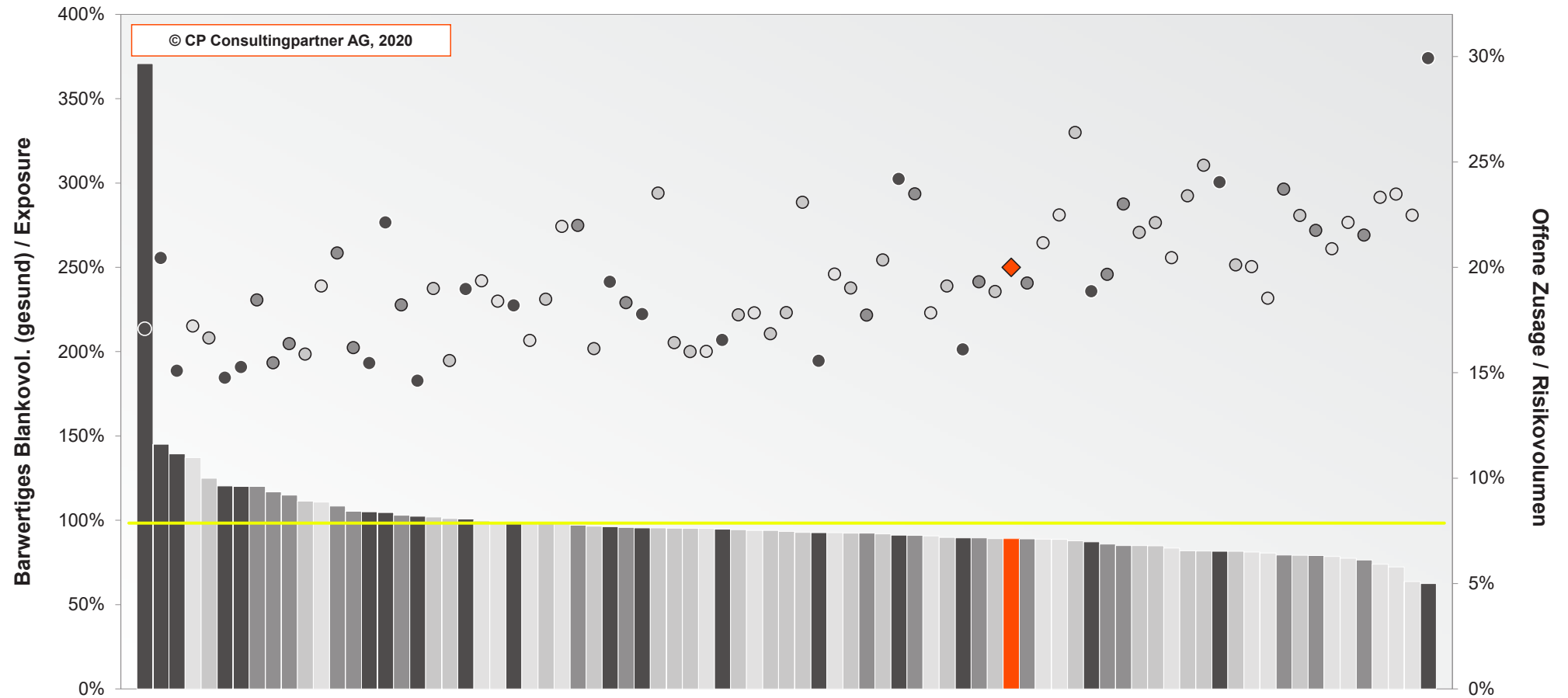
notleidender Bestand

notleidender Bestand

gesunder Bestand			
Blankovolumen	620,0 M€	30,0%	
Sicherheiten	891,0 M€	43,1%	
Sicherheiten	515,6 M€	25,0%	
<b>Risikovolumen</b>	<b>2.026,6 M€</b>	<b>98,1%</b>	
notleidender Bestand			
Blankovolumen	13,1 M€	0,6%	
Sicherheiten	17,4 M€	0,8%	
Sicherheiten	8,4 M€	0,4%	
<b>Risikovolumen</b>	<b>38,9 M€</b>	<b>1,9%</b>	
gesamter Bestand			
<b>Risikovolumen</b>	<b>2.065,5 M€</b>	<b>100,0%</b>	

Das Benchmark-Institut ist auf das gesamte Risikovolumen der betrachteten Bank normiert und weist hinsichtlich der relativen Größen die jeweiligen Mittelwerte aller Banken auf.

Barwertiges Blankovol. (gesund) / Exposure



**Säulen**

Barwertiges Blankovol. (gesund) / Exposure			
<span style="color: orange;">■</span>	89,1%	Rang (Alle Banken)	55 von 81
<span style="color: yellow;">■</span>	98,3%	Rang (Cluster)	18 von 25

**Punkte**

Offene Zusage / Risikovolumen			
<span style="color: orange;">■</span>	20,0%	Rang (Alle Banken)	33 von 81
<span style="color: yellow;">■</span>	19,5%	Rang (Cluster)	11 von 25

■ Ihr Institut

**Exposure-Cluster**

- bis 200 M€
- 200-400 M€
- 400-800 M€
- über 800 M€

- ..... 95%-Quantil
- 75%-Quantil
- Mittelwert
- 25%-Quantil
- ..... 5%-Quantil

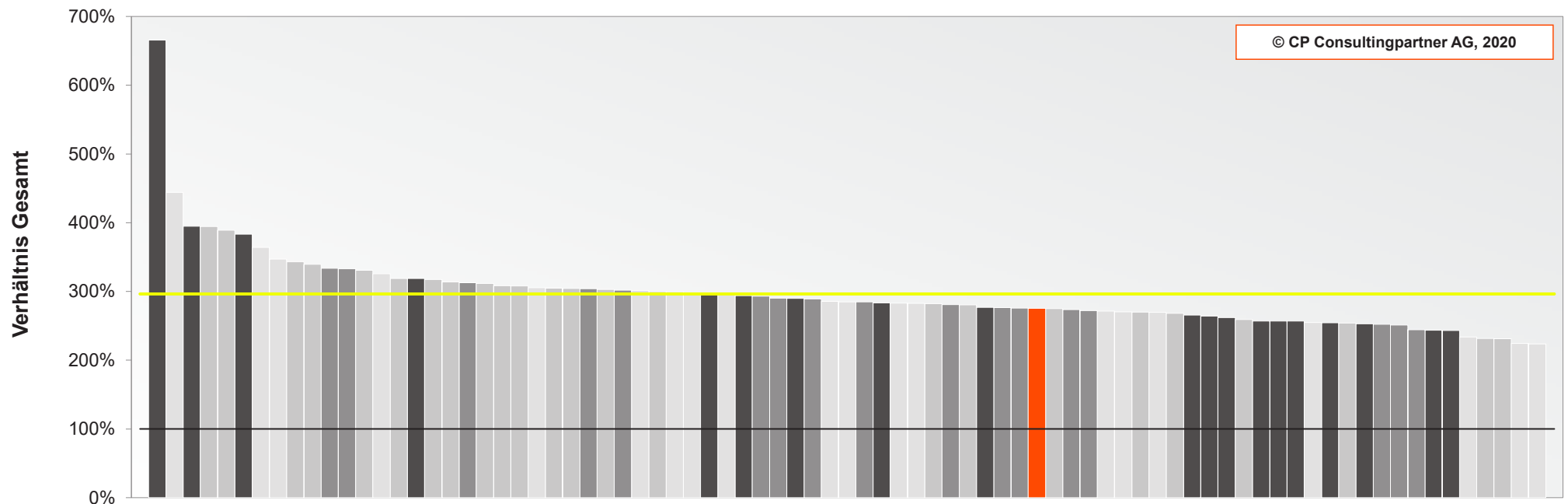
Adressrisiken im Kundengeschäft in der ökonomischen Risikotragfähigkeit

**Adressrisiken im Kundengeschäft in der ökonomischen Risikotragfähigkeit**

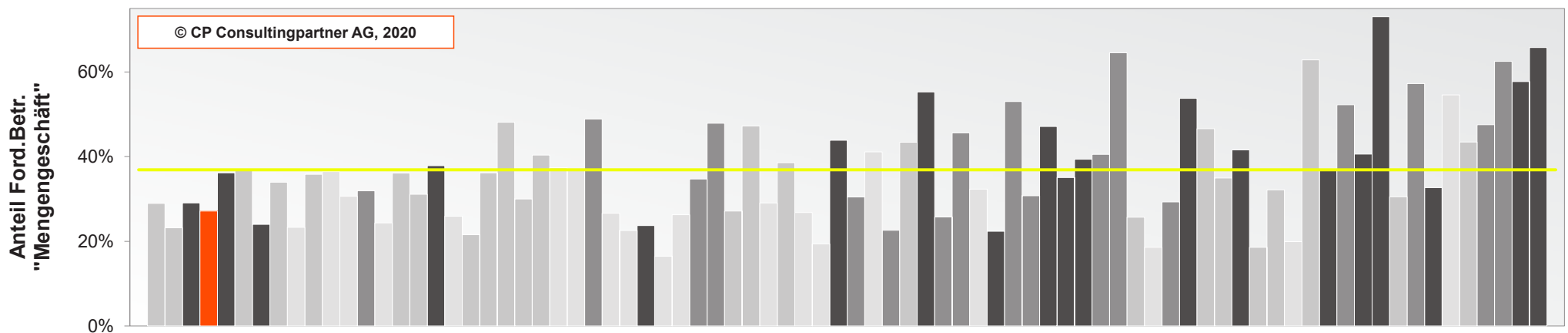
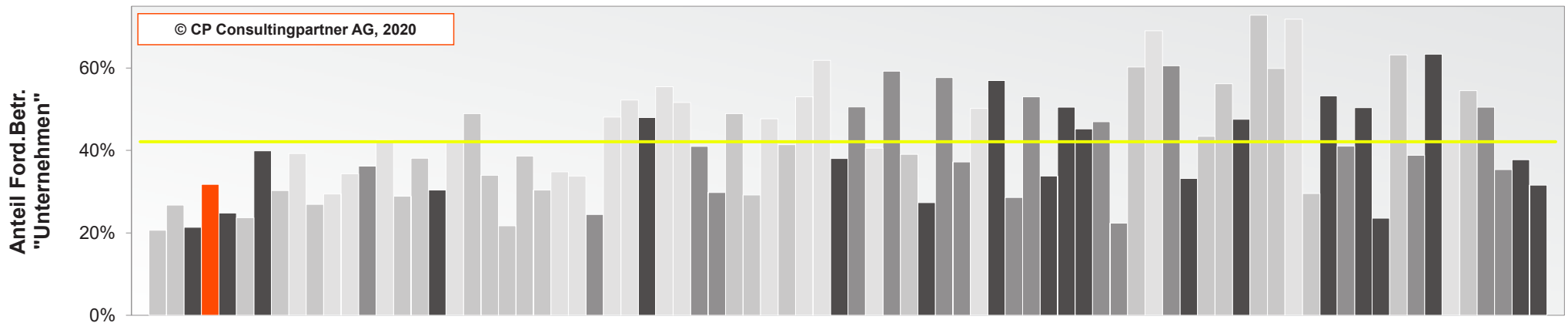
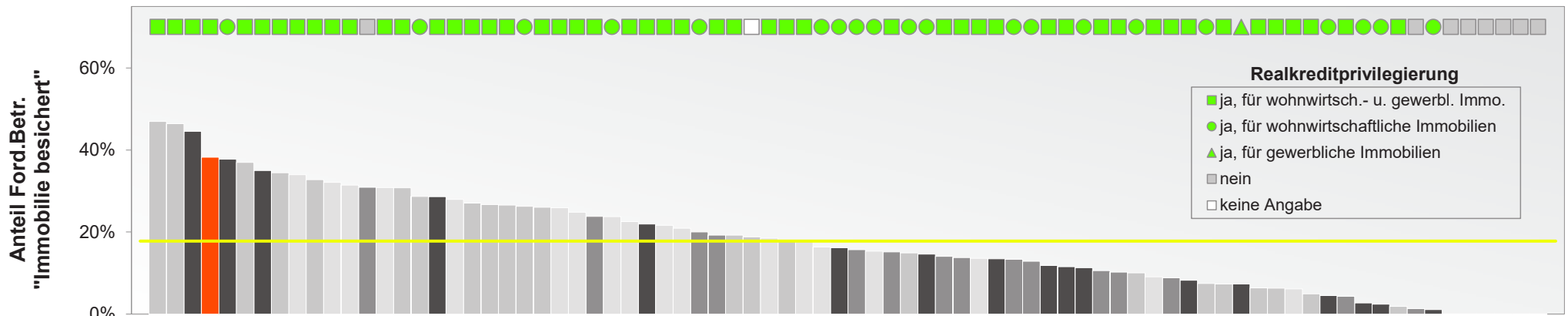
In der ökonomischen Perspektive der Risikotragfähigkeit fordert die Aufsicht u.a. den „Abzug von Standardrisikokosten für die betrachtete Totalperiode“ sowie die Berechnung der Risiken auf einem Konservativitätsniveau, welches „in etwa dem 99,9% Konfidenzniveau“ entspricht. Darüber hinaus sind Migrationsrisiken „als ein Aspekt des Adressenausfallrisikos“ zu berücksichtigen. Da in KPM-KG keine Migrationsrisiken abgebildet werden, kann „eine Einbeziehung durch eine Verschiebung der Ausfallwahrscheinlichkeiten (PD-Shift) erfolgen.“ (vgl. Leitfaden „Aufsichtliche Beurteilung bankinterner Risikotragfähigkeitskonzepte ...“ der BaFin vom 24. Mai 2018)

Zur Abbildung des Migrationsrisikos wird näherungsweise eine Erhöhung der Risikoprämie KM von 50% als Szenario „Downgrade um eine VR-Ratingklasse“ angesetzt.

ökonomischer Ansatz (Variante 2)		bisherige Betrachtungsweise		Verhältnis	
				Ihr Institut	Mittelwert
Risikoprämie KM	18,06 M€	Expected Loss	5,74 M€		
+ Aufschlag 50%	9,03 M€				
Value at Risk 99,9%	13,83 M€	Value at Risk 99%	9,13 M€		
<b>Gesamt</b>	<b>40,92 M€</b>	<b>Gesamt</b>	<b>14,86 M€</b>	<b>275,3%</b>	<b>296,3%</b>



Anteile Forderungsklassen vs. Realkreditprivilegierung



**Eff.Zins Kunde**

■ 2,51%  
■ 2,28%

Rang (Alle Banken) **15 von 81**  
Rang (Cluster) **3 von 25**

**Eff.Zins Markt**

■ 1,09%  
■ 0,72%

Rang (Alle Banken) **3 von 81**  
Rang (Cluster) **1 von 25**

**Bruttomarge**

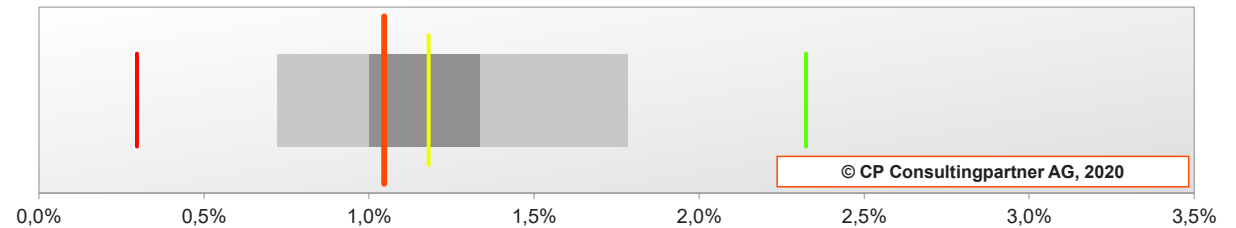
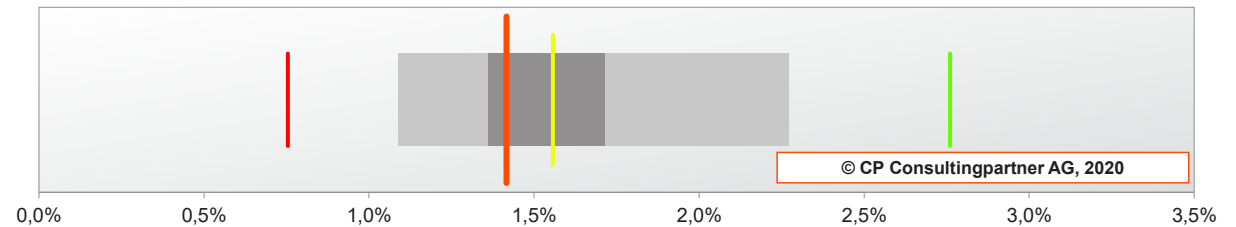
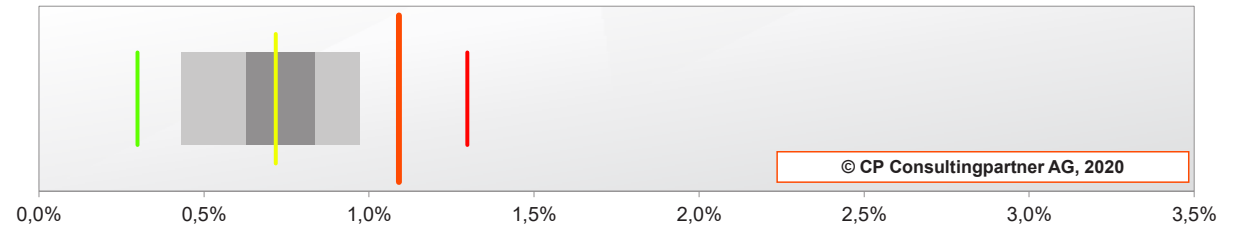
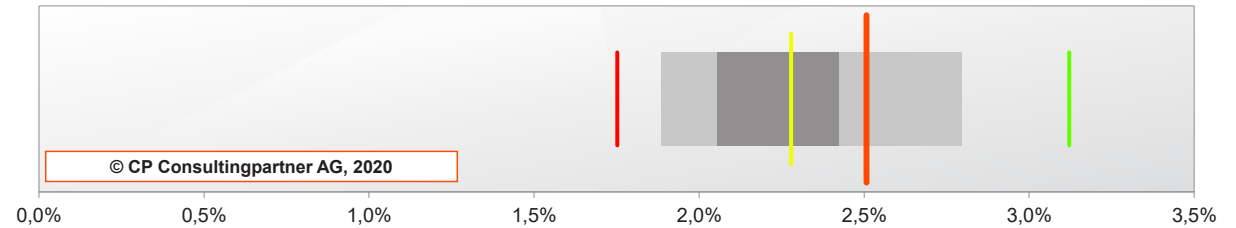
■ 1,42%  
■ 1,56%

Rang (Alle Banken) **54 von 81**  
Rang (Cluster) **19 von 25**

**Marge nach Risikokst.**

■ 1,05%  
■ 1,18%

Rang (Alle Banken) **53 von 81**  
Rang (Cluster) **18 von 25**



	Benchmark		Ihr Institut		0,0 M€	5,0 M€	10,0 M€	15,0 M€	20,0 M€	25,0 M€	30,0 M€
<b>Konditionsbeitrag</b>	<b>1,54%</b>	<b>26.375 T€</b>	<b>1,38%</b>	<b>23.632 T€</b>							
Delta KB	0,18%	3.047 T€	0,22%	3.833 T€							
Leistungsstörung	-0,56%	-9.647 T€	-0,46%	-7.846 T€							
Gez. Vorfällig.	0,04%	678 T€	0,47%	8.130 T€							
Teilval.-Schaden	-0,10%	-1.707 T€	-0,08%	-1.362 T€							
gez. Bereitst. Zins	0,03%	465 T€	0,02%	292 T€							
Optionsbeitrag	0,00%	4 T€	0,00%	0 T€							
Prov. Beitrag	0,02%	383 T€	0,03%	501 T€							
<b>Deckungsbeitrag Ib</b>	<b>1,14%</b>	<b>19.597 T€</b>	<b>1,58%</b>	<b>27.178 T€</b>							
kalk. Risikokosten	-0,38%	-6.441 T€	-0,37%	-6.365 T€							
Delta Risikokosten	-0,11%	-1.806 T€	0,05%	834 T€							
Korrektur Risikokst.	0,10%	1.665 T€	-0,11%	-1.839 T€							
<b>Deckungsbeitrag II</b>	<b>0,76%</b>	<b>13.015 T€</b>	<b>1,15%</b>	<b>19.807 T€</b>							
<b>KB - kalk. Risikokosten</b>	<b>1,16%</b>	<b>19.933 T€</b>	<b>1,01%</b>	<b>17.266 T€</b>							
<b>KB - Expected Loss</b>	<b>1,23%</b>	<b>21.128 T€</b>	<b>1,04%</b>	<b>17.895 T€</b>							

© CP Consultingpartner AG, 2020

Die aus VR-Control® KRM ermittelten Ertragsgrößen beziehen sich auf den Zeitraum Dezember 2020 und wurden hier auf ein Jahr hochgerechnet. Die relativen Werte beziehen sich auf das Ø-Effektivvolumen des gesunden Aktiv-Bestands. Das Benchmark-Institut ist auf das Ø-Effektivvolumen des gesunden Aktiv-Bestands der betrachteten Bank normiert und weist hinsichtlich der relativen Ertragsgrößen die jeweiligen Mittelwerte aller Banken auf.

CP Consultingpartner AG

Venloer Str. 53

D-50672 Köln

Fon +49 (0) 221 474 52-0

Fax +49 (0) 221 474 52-430

[www.cp-bap.de](http://www.cp-bap.de)

[info@cp-bap.de](mailto:info@cp-bap.de)

## Kontakt

### **Sarah Brockmann | Consultant**

[sarah.brockmann@cp-bap.de](mailto:sarah.brockmann@cp-bap.de)

+49 (0) 151 679 584 30

### **Dr. Elena Haselier | Senior Consultant**

[elena.haselier@cp-bap.de](mailto:elena.haselier@cp-bap.de)

+49 (0) 151 108 656 29

### **Friedrich Feuerschütz | Managing Consultant**

[friedrich.feuerschuetz@cp-bap.de](mailto:friedrich.feuerschuetz@cp-bap.de)

+49 (0) 170 563 89 88

### **Mathias Kilthau | Partner**

[mathias.kilthau@cp-bap.de](mailto:mathias.kilthau@cp-bap.de)

+49 (0) 175 586 90 67

### **Dr. Matthias Koll | Partner**

[matthias.koll@cp-bap.de](mailto:matthias.koll@cp-bap.de)

+49 (0) 160 478 27 68

### **Dr. Michael Kurth | Partner**

[michael.kurth@cp-bap.de](mailto:michael.kurth@cp-bap.de)

+49 (0) 175 586 90 68

Copyright: © CP Consultingpartner AG, 2020

Diese Auswertung wurde durch die CP Consultingpartner AG im Rahmen der "KPM-KG-Vergleichsanalyse 2020" erstellt. Eine Weitergabe und / oder Vervielfältigung der hier vorgestellten Ergebnisse ist – auch auszugsweise – nur mit ausdrücklicher Genehmigung der CP Consultingpartner AG zulässig. Für Rückfragen stehen wir jederzeit gerne zur Verfügung.

